成唯識論卷第二

護法等菩薩造
三藏法師玄奘奉 詔譯

復如何知諸有為相異色心等有實
自性契經說故如契經說有三有為
之有為相乃至廣說此經不說異色
心等有實自性為證不成非第六聲
便表異體色心之體即色心故非能
相體定異所相勿堅相等異地等故
若有為相異所相體無為相體應異
所相又生等相若體俱有應一切時
齊興作用若相違故用不頓興體亦
相違如何俱有又住異滅用不應俱
能相所相體俱本有用亦應然無別
性故若謂彼用更待因緣所待因緣
應非本有又執生等便為無用所相
恒有而生等合應無為法亦有生等
彼此異因不可得故又去來世非現
非常應似空花非實有性生名為有寧
在未來滅名為無應非現在滅若非
無生應非有又滅違住寧執同時住
不違生何容異世故彼所執進退非

忠

理然有為法因緣力故本無今有暫
有還無表異無為假立四相本無今
有有位名生生位暫停即說為住住
別前後復立異名暫有還無無時名
滅前三有故同在現在後一是無故
在過去如何無法與有為相表此後
無為相何失生表有法先非有滅表
有法後是無異表此法非凝然住表
此法暫有用故此四相於有為法雖
俱名表而表有異此依剎那假立四
相一期分位亦得假立初有名生後
無名滅生已相似相續名住即此相
續轉變名異是故四相皆是假立復
如何知異色心等有實詮表名句文
身契經說故如契經說佛得希有名句
文身此經不說異色心等有實名等
為證不成若名句文異聲實有應如
色等非實能詮謂聲能生名句文者
此聲必有音韻屈曲此足能詮何用
名等若謂聲上音韻屈曲即名句文
異聲實有所見色上形量屈曲應異
色處別有實體若謂聲上音韻屈曲
如絃管聲非能詮者此應如彼聲不

別生名等又誰說彼定不能詮聲若
能詮風鈴聲等應有詮用此應如彼
不別生實名句文身若唯語聲能生
名等如何不許唯語能詮何理定知
能詮即語寧知異語別有能詮語不
異能詮人天共了執能詮異語天愛
非餘然依語聲分位差別而假建立
名句文身名詮自性句詮差別文即
是字為二所依此三離聲雖無別體
而假實異亦不即聲由此法詞二無
导解境有差別聲與名等蘊處界
攝亦各有異且依此土說名句文依
聲假立非謂一切諸餘佛土亦依光
明妙香味等假立三故有執隨眠異
心心所是不相應行蘊所攝彼亦非
理名貪等故如現貪等非不相應執
別有餘不相應行准前理趣皆應遮止
諸無為法離色心等決定實有理不
可得且定有法略有二種一現所知
法如色心等二現受用法如瓶衣等
如是二法世共知有不待因成三有
作用法如眼耳等由彼彼用證知是
有無為非世共知定有又無作用如

南金

眼耳等設許有用應是無常故不可
執無為定有然諸無為所知性故或
色心等所顯性故如色心等不應執
為離色心等實無為性又虛空等為
一為多若體是一遍一切處虛空容
受色等法故隨能合法體應成多一
所合處餘不合故不尒諸法應互相
遍若謂虛空不與法合應非容受如
餘無為又色等中有虛空不有應相
雜無應不遍一部一品結法斷時應
得餘部餘品擇滅一法緣闕得不生
時應於一切得非擇滅執彼體一理
應尒故若體是多便有品類應如色
等非實無為虛空又應非遍容受餘
部所執離心心所實有無為准前應
破又諸無為許無因果故應如兎角
非異心等有然契經說有虛空等諸
無為法略有二種一依識變假施設
有謂曾聞說虛空等名隨分別有虛
空等相數習力故心等生時似虛空
等無為相現此所現相前後相似無
有變易假說為常二依法性假施設
有謂空無我所顯真如有無俱非心

言路絶與一切法非一異等是法真
理故名法性離諸障㝵故名虛空由
簡擇力滅諸雜染究竟證會故名擇
滅不由擇力本性清淨或緣闕所顯
故名非擇滅苦樂受滅故名不動想
受不行名想受滅此五皆依真如假
立真如亦是假施設名遮撥為無故
說為有遮執為有故說為空勿謂虛
幻故說為實理非妄倒故名真如不
同餘宗離色心等有實常法名曰真
如故諸無為非定實有
外道餘乘所執諸法異心心所非實
有性是所取故如心心所能取彼覺
亦不緣彼是能取故如緣此覺諸心
心所依他起故亦如幻事非真實有
為遣妄執心心所外實有境故說唯
有識若執唯識真實有者如執外境
亦是法執然諸法執略有二種一者
俱生二者分別俱生法執無始時來
虛妄熏習內因力故恒與身俱不
待邪教及邪分別任運而轉故名俱
生此復二種一常相續在第七識
緣第八識起自心相執為實法二有

間斷在第六識緣識所變蘊處界
相或摠或別起自心相執為實法此
二法執細故難斷後十地中數數
修習勝法空觀方能除滅分別法執
亦由現在外緣力故非與身俱要待
邪教及邪分別然後方起故名分別
唯在第六意識中有此亦二種一
緣邪教所說蘊處界相起自心相分
別計度執為實法二緣邪教所說自
性等相起自心相分別計度執為實
法此二法執麁故易斷入初地時觀一
切法法空真如即能除滅如是所說
一切法執自心外法或有或無自心
內法一切皆有是故法執皆緣自心
所現似法執為實有然似法相從緣
生故是如幻有所執實法妄計度故
決定非有故世尊說慈氏當知諸識
所緣唯識所現依他起性如幻事等
如是外道餘乘所執離識我法皆非
實有故心心所決定不用外色等法
為所緣緣緣用必依實有體故現在
彼聚心心所法非此聚識親所緣緣
如非所緣他聚攝故同聚心所亦非

親所緣自體異故如餘非所取由此
應知實無外境唯有內識似外境生
是故契經伽他中說
如愚所分別 外境實皆無 習氣擾濁心
故似彼而轉
有作是難若無離識實我法者假亦
應無謂假必依真事似事共法而立
如有真火有似火人有猛赤法乃可
假說此人為火假說牛等應知亦然
我法若無依何假說無假說故似亦
不成如何說心似外境轉彼難非理
離識我法前已破故依類依實假說
火等俱不成故依類假說理且不成
猛赤等德非類有故若無共德而假
說彼應亦於水等假說火等名若謂
猛等雖非類德而不相離故可假說
此亦不然人類猛等現見亦有互相
離故類既無德又互相離然有於人
假說火等故知假說不依類成依實
假說理亦不成猛赤等德非共有故
謂猛赤等在火在人其體各別所依
異故無共假說有過同前若謂人火
德相似故可假說者理亦不然說火

在人非在德故由此假說不依實成
又假必依真事立者亦不應理真謂
自相假智及詮俱非境故謂假智詮
不得自相唯於諸法共相而轉亦非
離此有別方便施設自相為假所依
然假智詮必依聲起聲不及處此便
不轉能詮所詮俱非自相故知假說
不依真事由此但依似事而轉似謂
增益非實有相聲依增益似相而轉
故不可說假必依真是故彼難不應
正理然依識變對遣妄執真實我法
說假似言由此契經伽他中說
為對遣愚夫 所執實我法 故於識所變
假說我法名
識所變相雖無量種而能變識類別
唯三一謂異熟即第八識多異熟性
故二謂思量即第七識恒審思量故
三謂了境即前六識了境相麁故及
言顯六合為一種此三皆名能變識
者能變有二種一因能變謂第八識
中等流異熟二因習氣等流習氣由
七識中善惡無記熏令生長異熟習
氣由六識中有漏善惡熏令生長二

果能變謂前二種習氣力故有八識
生現種種相等流習氣為因緣故八
識體相差別而生名等流果果似因
故異熟習氣為增上緣感第八識酬
引業力恒相續故立異熟名感前六
識酬滿業者從異熟起名異熟生不
名異熟有間斷故即前異熟及異熟
生名異熟果果異因故此中且說我
愛執藏持雜染種能變果識名為異
熟非謂一切雖已略說能變三名而
未廣辯能變三相且初能變其相云
何頌曰

初阿頼耶識　異熟一切種　不可知執受
處了常與觸　作意受想思　相應唯捨受
是無覆無記　觸等亦如是　恒轉如瀑流
阿羅漢位捨

論曰初能變識大小乘教名阿頼耶
此識具有能藏所藏執藏義故謂與
雜染互為緣故有情執為自內我故
此即顯示初能變識所有自相攝持
因果為自相故此識自相分位雖多
藏識過重是故偏說此是能引諸界
趣生善不善業異熟果故說名異熟

離此命根衆同分等恒時相續勝異熟果不可得故此即顯示初能變識所有果相此識果相雖多位多種異熟寬不共故偏說之此能執持諸法種子令不失故名一切種離此餘法能遍執持諸法種子不可得故此即顯示初能變識所有因相此識因相雖有多種持種不共是故偏說初能變識體相雖多略說唯有如是三相一切種相應更分別此中何法名為種子謂本識中親生自果功能差別此與本識及所生果不一不異體用因果理應尒故雖非一異而是實有假法如無非因緣故此與諸法既非一異應如瓶等是假非實若尒真如應是假有許則便無真勝義諦然諸種子唯依世俗說為實有不同真如種子雖依第八識體而是此識相分非餘見分恒取此為境故諸有漏種與異熟識體無別故無記性攝因果俱有善等性故亦名善等諸無漏種非異熟識性所攝故因果俱是善性攝故唯名為善若尒何故決擇分說二

十二根一切皆有異熟種子皆異熟
生雖名異熟而非無記依異熟故名
異熟種異性相依如眼等識或無漏
種由熏習力轉變成熟立異熟名非
無記性所攝異熟此中有義一切種
子皆本性有不從熏生由熏習力但
可增長如契經說一切有情無始時
来有種種界如惡叉聚法尒而有界
即種子差別名故又契經說無始時
来界一切法等依界是因義瑜伽亦
說諸種子體無始時来性雖本有而
由染淨新所熏發諸有情類無始時
来若般涅槃法者一切種子皆悉具
足不般涅槃法者便闕三種菩提種
子如是等文誠證非一又諸有情既
說本有五種性別故應定有法尒種
子不由熏生又瑜伽說地獄成就三
無漏根是種非現又從無始展轉傳
来法尒所得本性住性由此等證無
漏種子法尒本有不從熏生有漏亦
應法尒有種由熏增長不別熏生如
是建立因果不亂有義種子皆熏故
生所熏能熏俱無始有故諸種子無

始成就種子既是習氣異名習氣必
由熏習而有如麻香氣花熏故生如
契經說諸有情心染淨諸法所熏習
故無量種子之所積集論說內種定
有熏習外種熏習或有或無又名言
等三種熏習惣攝一切有漏法種彼
三既由熏習而有故有漏種必藉熏
生無漏種生亦由熏習說聞熏習聞
淨法界等流正法而熏起故是出世
心種子性故有情本来種姓差別不
由無漏種子有無但依有障無障建
立如瑜伽說於真如境若有畢竟二
障種者立為不般涅槃法性若有畢
竟所知障種非煩惱者一分立為聲
聞種性一分立為獨覺種性若無畢
竟二障種者即立彼為如来種性故
知本来種性差別依障建立非無漏
種所說成就無漏種言依當可生非
已有體有義種子各有二類一者本
有謂無始来異熟識中法尒而有生
蘊處界功能差別世尊依此說諸有
情無始時来有種種界如惡叉聚法
尒而有餘所引證廣說如初此即名

為本性住種二者始起謂無始来數
數現行熏習而有世尊依此說有情
心染淨諸法所熏習故無量種子之
所積集諸論亦說染淨種子由染淨
法熏習故生此即名為習所成種若
唯本有轉識不應與阿賴耶為因緣
性如契經說
諸法於識藏　識於法亦尒　更互為果性
亦常為因性
此頌意言阿賴耶識與諸轉識於一
切時展轉相生互為因果攝大乘說
阿賴耶識與雜染法互為因緣如炷
與焰展轉生燒又如束蘆互相依住
唯依此二建立因緣所餘因緣不可
得故若諸種子不由熏生如何轉識
與阿賴耶有因緣義非熏令長可名
因緣勿善惡業與異熟果為因緣故
又諸聖教說有種子由熏習生皆違
彼義故唯本有理教相違若唯始起
有為無漏無因緣故應不得生有漏
不應為無漏種勿無漏種生有漏故
許應諸佛有漏復生善等應為不善
等種分別論者雖作是說心性本淨

客塵煩惱所染汙故名為雜染離煩
惱時轉成無漏故無漏法非無因生
而心性言彼說何義若說空理空非
心因常法定非諸法種子以體前後
無轉變故若即說心應同數論相雖
轉變而體常一惡無記心又應是善
許則應與信等相應不許便應非善
心體尚不名善況是無漏有漏善心
既稱雜染如惡心等性非無漏故不
應與無漏為因勿善惡等互為因故
若有漏心性是無漏應無漏心性是
有漏差別因緣不可得故又異生心
若是無漏則異生位無漏現行應名
聖者若異生心性雖無漏而相有染
不名無漏無斯過者則心種子亦非
無漏何故汝論說有異生唯得成就
無漏種子種子現行性相同故然契
經說心性淨者說心空理所顯真如
真如是心真實性故或說心體非煩
惱故名性本淨非有漏心性是無漏
故名本淨由此應信有諸有情無始
時來有無漏種不由熏習法尒成就
後勝進位熏令增長無漏法起以此

南金

為因無漏起時復熏成種有漏法種
類此應知諸聖教中雖說內種定有
熏習而不定說一切種子皆熏故生
寧全撥無本有種子然本有種亦由
熏習令其增盛方能得果故說內種
定有熏習其聞熏習非唯有漏聞正
法時亦熏本有無漏種子令漸增盛
展轉乃至生出世心故亦說此名聞
熏習聞熏習中有漏性者是修所斷
感勝異熟為出世法勝增上緣無漏
性者非所斷攝與出世法正為因緣
此正因緣微隱難了有寄麁顯勝增
上緣方便說為出世心種依障建立
種姓別者意顯無漏種子有無謂若
全無無漏種者彼二障種永不可害
即立彼為非涅槃法若唯有二乘無
漏種者彼所知障種永不可害一分
立為聲聞種姓一分立為獨覺種姓
若亦有佛無漏種者彼二障種俱可
永害即立彼為如来種姓故由無漏
種子有無障有可斷不可斷義然無
漏種微隱難知故約彼障顯性差別
不尒彼障有何別因而有可害不可

害者若謂法尒有此障別無漏法種寧不許然若本全無無漏法種則諸聖道永不得生誰當能害二障種子而說依障立種姓別既彼聖道必無生義說當可生亦定非理然諸聖教處處說有本有種子皆違彼義故唯始起理教相違由此應知諸法種子各有本有始起二類然種子義略有六種一剎那滅謂體纔生無間必滅有勝功力方成種子此遮常法常無轉變不可說有能生用故二果俱有謂與所生現行果法俱現和合方成種子此遮前後及定相離現種異類互不相違一身俱時有能生用非如種子自類相生前後相違必不俱有雖因與果有俱不俱而現在時可有因用未生已滅無自體故依生現果立種子名不依引生自類名種故但應說與果俱有三恒隨轉謂要長時一類相續至究竟位方成種子此遮轉識轉易間斷與種子法不相應故此顯種子自類相生四性决定謂隨因力生善惡等功能决定方成種

子此遮餘部執異性因生異性果有
因緣義五待衆緣謂此要待自衆緣
合功能殊勝方成種子此遮外道執
自然因不待衆緣恒頓生果或遮餘部
緣恒非無顯所待緣非恒有性故種
於果非恒頓生六引自果謂於別別
色心等果各各引生方成種子此遮
外道執唯一因生一切果或遮餘部
執色心等互為因緣唯本識中功能
差別具斯六義成種非餘外穀麥等
識所變故假立種名非實種子此種
勢力生近正果名曰生因引遠殘果
令不頓絶即名引因內種必由熏習
生長親能生果是因緣性外種熏習
或有或無為增上緣辦所生果必以
內種為彼因緣是共相種所生果故
依何等義立熏習名所熏能熏各具
四義令種生長故名熏習何等名為
所熏四義一堅住性若法始終一類
相續能持習氣乃是所熏此遮轉識
及聲風等性不堅住故非所熏二無
記性若法平等無所違逆能容習氣
乃是所熏此遮善染勢力強盛無所

容納故非所熏由此如来第八淨識
唯帶舊種非新受熏三可熏性若法
自在性非堅密能受習氣乃是所熏
此遮心所及無為法依他堅密故非
所熏四與能熏共和合性若與能熏
同時同處不即不離乃是所熏此遮
他身刹那前後無和合義故非所熏
唯異熟識具此四義可是所熏非心
所等何等名為能熏四義一有生滅
若法非常能有作用生長習氣乃是
能熏此遮無為前後不變無生長用
故非能熏二有勝用若有生滅勢力
增盛能引習氣乃是能熏此遮異熟
心所等勢力羸劣故非能熏三有增
減若有勝用可增可減攝植習氣乃
是能熏此遮佛果圓滿善法無增無
減故非能熏彼若能熏便非圓滿前
後佛果應有勝劣四與所熏和合而
轉若與所熏同時同處不即不離乃
是能熏此遮他身刹那前後無和合
義故非能熏唯七轉識及彼心所有
勝勢用而增減者具此四義可是能
熏如是能熏與所熏識俱生俱滅熏

南金

習義成令所熏中種子生長如熏苣
藤故名熏習能熏識等從種生時即
能為因復熏成種三法展轉因果同
時如炷生焰焰生燋炷亦如蘆束更
互相依因果俱時理不傾動能熏生
種種起現行如俱有因得士用果種
子前後自類相生如同類因引等流
果此二於果是因緣性除此餘法皆
非因緣設名因緣應知假說是謂略
說一切種相
此識行相所緣云何謂不可知執受
處了謂了別即是行相識以了別
為行相故處謂處所即器世間是諸
有情所依處故執受有二謂諸種子
及有根身諸種子者謂諸相名分別
習氣有根身者謂諸色根及根依處
此二皆是識所執受攝為自體同安
危故執受及處俱是所緣阿賴耶識
因緣力故自體生時內變為種及有
根身外變為器即以所變為自所緣
行相仗之而得起故此中了者謂異
熟識於自所緣有了別用此了別用
見分所攝然有漏識自體生時皆似

所緣能緣相現彼相應法應知亦尒
似所緣相說名相分似能緣相說名
見分若心心所無所緣相應不能緣
自所緣境或應一一能緣一切自境
如餘餘如自故若心心所無能緣相
應不能緣如虛空等或虛空等亦是
能緣故心心所必有二相如契經說
一切唯有覺 所覺義皆無 能覺所覺分
各自然而轉
執有離識所緣境者彼說外境是所
緣相分名行相見分名事是心心所
自體相故心與心所同所依緣行相
相似事雖數等而相各異識受想等
相各別故達無離識所緣境者則說
相分是所緣見分名行相相見所依
自體名事即自證分此若無者應不
自憶心心所法如不曾更境必不能
憶故心與心所同所依根所緣相似
行相各別了別領納等作用各異故事
雖數等而相各異識受等體有差別
故然心心所一一生時以理推徵各有
三分所量能量量果別故相見必有
所依體故如集量論伽他中說

南金

似境相所量　能取相自證　即能量及果
此三體無別

又心心所若細分別應有四分三分如前復有第四證自證分此若無者誰證第三心分既同應皆證故又自證分應無有果諸能量者必有果故不應見分是第三果見分或時非量攝故由此見分不證第三證自體者必現量故此四分中前二是外後二是內初唯所緣後三通二謂第二分但緣第一或量非量或現或比第三能緣第二第四證自證分唯緣第三非第二者以無用故第三第四皆現量攝故心心所四分合成具所能緣無無窮過非即非離唯識理成是故契經伽他中說

衆生心二性　內外一切分　所取能取纏
見種種差別

此頌意說衆生心性二分合成若內若外皆有所取能取纏縛見有種種或量非量或現或比多分差別此中見者是見分故如是四分或攝為三第四攝入自證分故或攝為二後三

俱是能緣性故皆見分攝此言見者
是能緣義或攝為一體無別故如入
楞伽伽他中說
由自心執著　心似外境轉　彼所見非有
是故說唯心
如是處處說唯一心此一心言亦攝心
所故識行相即是了別了別即是識
之見分所言處者謂異熟識由共相
種成熟力故變似色等器世間相即
外大種及所造色雖諸有情所變各
別而相相似處所無異如眾燈明各
遍似一誰異熟識變為此相有義一
切所以者何如契經說一切有情業
增上力共所起故有義若尒諸佛菩
薩應實變為此雜穢土諸異生等應
實變為他方此界諸淨妙土又諸聖
者猒離有色生無色界必不下生變
為此土復何所用是故現居及當生
者彼異熟識變為此界經依少分說
一切言諸業同者皆共變故有義若
尒器將壞時既無現居及當生者誰
異熟識變為此界又諸異生猒離有
色生無色界現無色身預變為土此

復何用設有色身與異地器麁細懸
隔不相依持此變為彼亦何所益然
所變土本為色身依持受用故若於
身可有持用便變為彼由是設生他
方自地彼識亦得變為此土故器世
界將壞初成雖無有情而亦現有此
說一切共受用者若別受用准此應
知鬼人天等所見異故諸種子者謂
異熟識所持一切有漏法種此識性
攝故是所緣無漏法種雖依附此識
而非此性攝故非所緣雖非所緣而
不相離如真如性不違唯識有根身
者謂異熟識不共相種成熟力故變
似色根及根依處即內大種及所造
色有共相種成熟力故於他身處亦
變似彼不尒應無受用他義此中有
義亦變似根辯中邊說似自他身五
根現故有義唯能變似依處他根於
己非所用故似自他身五根現者說
自他識各自變義故生他地或般涅
槃彼餘尸骸猶見相續前来且說業
力所變外器內身界地差別若定等
力所變器身界地自他則不決定所

變身器多恒相續變聲光等多分暫
時隨現緣力擊發起故略說此識所
變境者謂有漏種十有色處及墮法
處所現實色何故此識不能變似心
心所等為所緣耶有漏識變略有二
種一隨因緣勢力故變二隨分別勢
力故變初必有用後但為境異熟識
變但隨因緣所變色等必有實用若
變心等便無實用相分心等不能緣
故須彼實用別從此生變無為等亦
無實用故異熟識不緣心等至無漏
位勝慧相應雖無分別而澄淨故設
無實用亦現彼影不尓諸佛應非遍
知故有漏位此異熟識但緣器身及
有漏種在欲色界具三所緣無色界
中緣有漏種猒離色故無業果色有
定果色於理無違彼識亦緣此色為
境不可知者謂此行相極微細故難
可了知或此所緣內執受境亦微細
故外器世間量難測故名不可知云
何是識取所緣境行相難知如滅定
中不離身識應信為有然必應許滅
定有識有情攝故如有心時無想等

位當知亦尒

成唯識論卷第二　卍

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

成唯識論卷第二　第二十五張　忠

南金